

**WYNIKI ANALIZY ANKIETY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH
NA KIERUNKU PEDAGOGIKA SPECJALNA W SEMESTRZE ZIMOWYM ROKU
AKADEMICKIEGO 2015/2016**

W semestrze zimowym roku akademickiego 2015/2016 na kierunku pedagogika specjalna (studia pierwszego stopnia) dokonano oceny ankietowej zajęć z 7 przedmiotów (4 wykłady i 3 ćwiczenia), prowadzonych przez **7 nauczycieli akademickich**. W dwóch przypadkach ocena dotyczyła zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich ze stopniem magistra, zaś w pięciu przypadkach - zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich z tytułem doktora. Kwestionariusze ankiety oceny zajęć dydaktycznych zostały wypełnione przez **147 studentów**.

Do przeprowadzenia oceny zajęć dydaktycznych wykorzystano kwestionariusz „Ankiety oceny pracy nauczyciela akademickiego”, wprowadzony *Zarządzeniem nr 85 Rektora Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 16 czerwca 2015 r. w sprawie ankiety oceny pracy nauczyciela akademickiego*. Kwestionariusz ankiety składa się z 12 pytań. Wzór kwestionariusza ankiety dostępny jest w załączniku do wymienionego rozporządzenia.

Ocenie podlegały zajęcia z następujących przedmiotów nauczania:

- Rehabilitacja zawodowa (wykład).
- Metodyka zajęć korekcyjno-kompensacyjnych (wykład).
- Metodyka pracy z osobami niepełnosprawnymi intelektualnie w stopniu głębszym II (ćwiczenia).
- Podstawy oligofrenopedagogiki z elementami ortodydaktyki (ćwiczenia).
- Psychospołeczna charakterystyka niepełnosprawności intelektualnej (wykład).
- Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka z niepełnosprawnością intelektualną (wykład).
- Wprowadzenie do pedagogiki specjalnej (ćwiczenia).

1. Wyniki ankiety w rozbiciu na poszczególne pytania

Wyjaśnienie: poniżej zostały zbiorczo przedstawione odpowiedzi studentów na poszczególne pytania kwestionariusza ankiety.

Pytanie 1. „Prosimy określić, w jakiej części zajęć prowadzonych przez nauczyciela akademickiego, który podlega ocenie, Pani/Pan uczestniczyła/uczestniczył”

Wynik:

Mniej niż 25% obecności: 2 osoby.

Od 26% do 50% obecności: 8 osób.

Od 51% obecności do 75% obecności: 14 osób.

Powyżej 75% obecności: 120 osób.

Brak odpowiedzi lub odpowiedzi błędne: 3 osoby.

Pytanie 2. „Proszę ocenić, na ile precyzyjnie prowadzący określił wymagania wobec studentów oraz warunki zaliczenia zajęć” (Możliwe odpowiedzi: 1, 2, 3, 4, 5, nie mam zdania).

Średnia arytmetyczna wszystkich ocen: **4,08**

Liczba odpowiedzi „nie mam zdania”: 0

Pytanie 3. „Proszę ocenić, w jakim stopniu prowadzący realizował treści zawarte w sylabusie/programie” (Możliwe odpowiedzi: 1, 2, 3, 4, 5, nie mam zdania).

Średnia arytmetyczna wszystkich ocen: **4,16**

Liczba odpowiedzi „nie mam zdania”: 16

Pytanie 4. „Jak ocenia Pani/Pan punktualność prowadzącego i odbywanie zajęć zgodnie z harmonogramem?” (Możliwe odpowiedzi: 1, 2, 3, 4, 5, nie mam zdania).

Średnia arytmetyczna wszystkich ocen: **3,79**

Liczba odpowiedzi „nie mam zdania”: 5.

Pytanie 5. „Jak ocenia Pani/Pan dostępność prowadzącego zajęcia w godzinach konsultacji/dyżurów?” (Możliwe odpowiedzi: 1, 2, 3, 4, 5, nie mam zdania).

Średnia arytmetyczna wszystkich ocen: **4,43**

Liczba odpowiedzi „nie mam zdania”: 61.

Pytanie 6. „Proszę ocenić, na ile zajęcia prowadzone były w sposób zrozumiały, a treści przekazywane jasno i przystępnie” (Możliwe odpowiedzi: 1, 2, 3, 4, 5, nie mam zdania).

Średnia arytmetyczna wszystkich ocen: **4,07**

Liczba odpowiedzi „nie mam zdania”: 2.

Pytanie 7. „Proszę ocenić, na ile prowadzący pomagał studentom w przygotowaniu się do zajęć (np. czy wskazywał źródła i/lub udostępnił dodatkowe materiały?)”.

(Możliwe odpowiedzi: 1, 2, 3, 4, 5, nie mam zdania).

Średnia arytmetyczna wszystkich ocen: **4,15**

Liczba odpowiedzi „nie mam zdania”: 4.

Pytanie 8. „Jak ocenia Pani/Pan życzliwość i otwartość prowadzącego wobec studentów?”

(Możliwe odpowiedzi: 1, 2, 3, 4, 5, nie mam zdania).

Średnia arytmetyczna wszystkich ocen: **4,27**

Liczba odpowiedzi „nie mam zdania”: 0.

Pytanie 9. „Proszę ocenić, na ile prowadzący starał się zainteresować studentów tematyką zajęć” (Możliwe odpowiedzi: 1, 2, 3, 4, 5, nie mam zdania).

Średnia arytmetyczna wszystkich ocen: **3,79**

Liczba odpowiedzi „nie mam zdania”: 4.

Pytanie 10. „Proszę ocenić, na ile prowadzący zachęcał do aktywnego udziału w zajęciach i/lub pobudzał do refleksji i samodzielnego myślenia” (Możliwe odpowiedzi: 1, 2, 3, 4, 5, nie mam zdania)

Średnia arytmetyczna wszystkich ocen: **3,75**

Liczba odpowiedzi „nie mam zdania”: 10.

Pytanie 11. „Czy chciałaby Pani/chciałby Pan wziąć udział w przyszłości w innych zajęciach z tym samym prowadzącym?” (Możliwe odpowiedzi: tak, nie, nie mam zdania).

Odsetek uczestników ankiety, którzy wybrali odpowiedź „tak”: 59%.

Odsetek odpowiedzi „nie mam zdania”: 12%.

Pytanie 12. „Czy ma Pani/Pan jakieś dodatkowe uwagi dotyczące pracy prowadzącego zajęcia?” (Możliwe odpowiedzi: „tak”, „nie”).

Odsetek uczestników ankiety, którzy wybrali odpowiedź „tak”: 8%.

2. Wyniki całościowe oceny poszczególnych prowadzących

Wyjaśnienie: wynik całościowy oceny danego pracownika jest średnią arytmetyczną z otrzymanych przez niego ocen cząstkowych (odpowiedzi studentów na pytania nr 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 i 10 kwestionariusza ankiety).

Wyniki całościowe uzyskane przez poszczególnych pracowników wynoszą: 4,68; 4,93; 3,40; 4,75; 3,05; 4,04; 3,62.

3. Wynik całościowy ankiety

Wyjaśnienie: wynik całościowy ankiety jest średnią arytmetyczną z wyników całościowych oceny uzyskanych przez poszczególnych pracowników.

Wynik całościowy ankiety wynosi: 4,06.

Wnioski:

1. **W skali 1-5, studenci najwyżej ocenili** dostępność prowadzącego w czasie konsultacji/dyżurów (4.43) oraz życzliwość i otwartość prowadzącego wobec studentów (4.27).
2. **Studenci przyznali najniższe noty** za zachęcanie studentów do aktywnego udziału w zajęciach (3.75); zainteresowanie studentów tematyką zajęć (3.79); odbywanie zajęć punktualnie, zgodnie z harmonogramem (3.79).
3. **Najwyższy indywidualny wynik** ankiety stanowi: **4.93**, zaś **najniższy: 3.05. Wynik całościowy: 4.06 można uznać za wynik dobry**, wystarczający, by zrealizować na zajęciach główne cele i treści programowe oraz osiągnąć zamierzone efekty kształcenia.
4. Analiza wyników ankiet ewaluacyjnych w semestrze zimowym na kierunku pedagogika specjalna prowadzi do **wyznaczenia kierunku udoskonalenia analizowanych zajęć** pracowników: należy podtrzymać wysokie wyniki w zakresie wyliczonych kategorii, natomiast poprawić wyniki kategorii ocenionych najniżej.

Sprawozdanie przygotował:

Zespół pomocniczy ds. analizy ankiet ewaluacyjnych i hospitacji
dr Mateusz Pęczek

Sprawozdanie zatwierdziła:

Przewodnicząca KZZJK na kierunku pedagogika specjalna
dr hab. Alicja Żywczok